



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-1112/2023-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izjavitelja, i Jospia Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom I.-GRADNJA d.o.o. u stečaju, Velika Gorica, Kuće, Sv. Fabijana 34, OIB 32782935482, odlučujući o žalbama stečajnih vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici i ILIRA BALAJA, Velika Gorica, Kuće, Sv. Fabijana 34, OIB 32520121560, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Keser, odvjetnik iz Zagreba, izjavljenim protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2498/2016-901 od 17. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 15. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe stečajnih vjerovnika Republika Hrvatska i Ilira Balaja kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2498/2016-901 od 17. veljače 2023.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke djelomično je prihvaćen prigovor vjerovnika Ilira Balaja i određen je ispravak diobnog popisa na način kako je naznačeno. U točki II. izreke odbijen je prigovor vjerovnika Ilira Balaja u preostalom dijelu.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je, nakon što je u odnosu na istaknuti prigovor vjerovnika Ilira Balaja, sud izvršio uvid u prijavu tražbine Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Kl: UP/I-471-02/10-01/334, Ur.br: 513-07-01-11/25 od 28. veljače 2011., rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostava Velika Gorica Kl: UP/I-415-02/14-01/116, Ur.br: 513-07-01-13/14-02 od 24. veljače 2014. i rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Ovr-1748/2011 i Ovr-247/2014, utvrđeno da su u ovom predmetu unovčene nekretnine stečajnog dužnika koje su dijelom bile opterećene razlučnim pravom, dok

je dio nekretnina bio neopterećen. Iz nekretnina opterećenih razlučnim pravom vjerovnik Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, kao razlučni vjerovnik namiren je s iznosom od 1.670.486,91 kn sukladno odredbi članka 248. Stečajnog zakona, u vezi članka 114. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ), kojom je propisano da se vjerovnici čije su tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji je prijedlog određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja prestaju prodajom, namiruju po redu stjecanja založnoga prava i prava na namirenje ovrhovoditelja koji su predložili ovrhu odnosno po redu upisa u zemljišnu knjigu osobnih služnosti, a ako je bio ustupljen prednosni red, tada se isti namiruju po time uspostavljenom prednosnom redu. Uvidom u rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Ovr-1748/2011 i Ovr-247/2014 utvrđeno je da je istim određeno osiguranje uknjižbom založnog prava predlagatelja osiguranja Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava na nekretninama protivnika osiguranja, stečajnog dužnika, temeljem djelomično pravomoćnog i ovršnog rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostava Velika Gorica, Klasa: UP/I-471-02/10-01/334, Ur.broj: 513-07-01-11/25 od 28. veljače 2011. Uvidom u rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostava Velika Gorica, Klasa: UP/I-471-02/10-01/334, Ur.broj: 513-07-01-11/25 od 28. veljače 2011. utvrđeno je da su istim obuhvaćene tražbine koje je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava prijavila u stečajnom postupku i to tražbina koja je priznata u prvom višem isplatnom redu u iznosu od 1.170.702,11 kn te u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 6.168.173,98 kn. Navedenim rješenjem utvrđene su obveze poreza i drugih javnih davanja i to između ostalog porez na dodanu vrijednost, porez na dohodak i prirez porezu na dohodak. Prvostupanjski sud obrazlaže da okolnost na kojem mjestu se u rješenju nalazi tražbina prijavljenih doprinosa, a koja sukladno Stečajnom zakonu ulazi u prvi viši isplatni red, odnosno porez na dodanu vrijednost koji sukladno Stečajnom zakonu ulazi u drugi viši isplatni red nije odlučna za određivanje načina namirenja razlučnog vjerovnika. Budući da su rješenjima o osiguranju obuhvaćena potraživanja vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava i to u prvom višem isplatnom redu u iznosu od 1.170.702,11 kn, te u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 6.168.173,98 kn odnosno u ukupno osiguranom iznosu od 7.338.876,09 kn, a isti je kao razlučni vjerovnik namiren s iznosom od 1.670.486,91 kn, zaključuje da je vjerovnik Republika Hrvatska, kao razlučni vjerovnik namiren u postotku od 22,76% i to u prvom višem isplatnom redu u iznosu od 266.477,18 kn i u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 1.404.009,63 kn. Za namirenje stečajnih vjerovnika, prema završnom računu sastavljenom od strane stečajnog upravitelja, preostao je iznos od 323.455,04 kn. U prvom višem isplatnom redu utvrđena je tražbina vjerovnika Ilira Balaja u iznosu od 297.586,22 kn i vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 1.243.678,08 kn. Tražbina vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava je u iznosu od 1.170.702,11 kn osigurana razlučnim pravom, dok nije osigurana u preostalom iznosu od 72.975,97 kn. Budući je isti djelomično namiren kao vjerovnik prvog višeg isplatnog reda s iznosom od 266.477,18 kn, to je za namirenje preostao iznos od 977.200,90 kn. Zbroj tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda koji je preostao za namirenje iznosi 1.274.787,12 kn. Uzevši u obzir iznos raspoloživ za diobu, te iznos tražbina koje se namiruju, vjerovnici prvog višeg isplatnog reda

namiruju se srazmjerno u postotku od 25,37%, odnosno, vjerovnik Ilir Balaj namiruje se s iznosom od 75.507,38 kn, a vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava s iznosom od 247.947,66 kn. Stoga je, sukladno odredbi članka 283. SZ-a, u vezi s odredbom članka 280. stavak 3. SZ-a, djelomično prihvaćen prigovor vjerovnika Ilira Balaja te je određen ispravak diobnog popisa, a u preostalom dijelu je prigovor ocijenjen neosnovanim te je odbijen temeljem odredbe članka 283. SZ-a, u vezi s odredbom članka 280. stavka 2. SZ-a.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska ukazujući na pogrešnost izračuna postotka namirenja ukazujući u bitnom na pravila o uračunavanju te predlaže da ovaj sud preinači ili ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno postupanje pred prvostupanjskim sudom.

4. Žalbu protiv navedenog rješenja podnio je i vjerovnik Ilir Balaj. U žalbi u bitnome ističe da je sud pogrešno utvrdio iznos za koji je vjerovnik Republika Hrvatska namirena kao vjerovnik I. višeg isplatnog reda te da se u istom ne bi trebala nalaziti u iznosu koji prelazi iznos od 72.975,97 kn.

5. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, i ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke i na iste pravilno primijenio materijalno pravo pa su razlozi na koje se pozivaju žalitelji neosnovani.

7. Iz podataka u spisu proizlazi da je stečajni upravitelj podnio prijedlog završne diobe kojim je zatražio od suda suglasnost za završnu diobu, te dostavio završni diobni popis, završni račun i završno izvješće što je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 28. studenog 2022., a izmijenjeni diobni popis objavljen je na e-Oglasnoj ploči suda 22. prosinca 2022. na kojeg je vjerovnik prvog višeg isplatnog reda Ilir Balaj stavio prigovor, smatrajući da je Republika Hrvatska u cijelosti namirena sa svojim potraživanjima kao vjerovnik prvog višeg isplatnog reda te se kao takva u završnom računu i izmjeni diobnog popisa niti u kojem slučaju ne bi sa svojim potraživanjem trebala nalaziti na popisu stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda. Na završnom ročištu održanom 26. siječnja 2023. prisutni vjerovnici su se suglasili sa završnim izvješćem i sa završnom bilancom. Vjerovnik Ilir Balaj po punomoćniku koji je uložio prigovor na završni diobni popis smatrao je da dio priznate tražbine Republike Hrvatske u iznosu od 1.167.300,95 kn, suprotno navodima Državnog odvjetništva, je osiguran razlučnim pravom budući da se tražbina temelji na rješenju Ministarstva financija od 24. veljače 2014. koje utvrđuje predmetnu tražbinu temeljem rješenja Ministarstva financija od 28. veljače 2011. a koja tražbina je u ukupnom iznosu osigurana rješenjima Općinskog suda u Velikoj Gorici pod poslovnim brojevima Ovr-1748/11 i Ovr-247/14 te je neprihvatljivo

tumačenje da se namirenjem tražbine osigurane razlučnim pravom zatvarao prvenstveno dio tražbina Republike Hrvatske koji se odnosi na PDV, a koji bi spadao u drugi viši isplatni red, već da je prema pravilima stečajnog postupka Republike Hrvatske namirivanja iz iznosa dobivenih kroz razlučno pravo, trebala zatvarati potraživanja iz prvog višeg isplatnog reda. Prisutni vjerovnici su predložili da se završno ročište preloži, a kako bi se očitovali na način podmirivanja razlučnog prava. U podnesku od 13. veljače 2023. vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava navodi da u cijelosti ostaje kod podneska od 15. prosinca 2022. te ističe da je iz rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Klasa: UP/I-471-02/10-01/334, Urbroj: 513-07-01-11/25 od 28. veljače 2011. vidljivo kako se na prvom mjestu nalazi dugovanje po osnovi poreza na dodanu vrijednost, stoga je iz iznosa unovčenih nekretnina na kojima je temeljem navedenog rješenja Republike Hrvatske, Ministarstvo financija imalo upisano založno pravo, podmiren upravo dio navedenog poreza, jer je tako tim redom i osiguran založnim pravom te je i zatražio da se uplata sredstava po rješenjima o namirenju izvršava upravo na račun poreza na dodanu vrijednost. Smatra da se iz iznosa unovčenih nekretnina na kojima nema upisanog razlučnog prava namiruju djelomično oba vjerovnika I. višeg isplatnog reda, Ilir Balaj i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija. Na nastavljenom završnom ročištu održanom 16. veljače 2023. punomoćnik vjerovnika Ilira Balaja je ostao kod prigovora te vezano za namirenje tražbine Republike Hrvatske koja je osigurana razlučnim pravom i nadalje smatra kako su unovčenjem nekretnina na kojima postoji razlučno pravo namirivana prvenstveno potraživanja iz prvog višeg isplatnog reda, a kojim načinom uračunavanja se dolazi do zaključka kako je dio tražbine Republike Hrvatske iz prvog višeg isplatnog reda (osiguran razlučnom pravom) u iznosu od 1.170.702,11 kn namiren dok se preostali dio u iznosu od 72.975,97 kn namiruje iz unovčenja nekretnina na kojima ne postoji razlučno pravo, bez obzira na činjenicu kako je Republika Hrvatska na sebi prihvatljiv način zatvarala potraživanja jer to ne obvezuje niti stečajnog upravitelja niti sud. Stečajni upravitelj izjavio je da treba izvršiti isplatu razlučnom vjerovniku Republici Hrvatskoj razmjerno njegovom potraživanju, te također i vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda razmjeran iznos od neopterećenih nekretnina.

8. Prema utvrđenju ovog suda prvostupanjski je sud pravilno primijenio upravo razmjere koji se odnose na potraživanja osigurana razlučnim pravima i ona koja nisu tako osigurana, što je detaljno i jasno naveo, a budući da u žalbama žalitelji u bitnom ponavljaju navode iznesene u postupku prije njegova donošenja, na iste je prvostupanjski sud dao valjano obrazloženje koje ovaj sud prihvaća bez potrebe ponavljanja.

9. U odnosu na primjenu odredbe članka 171. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22), žalbeni navod žalitelja Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, nije osnovan budući da je prvostupanjski sud pravilno prvenstveno primijenio odredbu članka 114. stavka 3. OZ-a te članaka 279. i 280. te 281. SZ-a.

10. Žalbeni navodi o osobnom angažmanu žalitelja Ilira Balaja nisu od odlučnog značaja za odlučivanje u ovom postupku (članak 375. stavak 1. ZPP-a).

10. Slijedom svega navedenog, valjalo je žalbe odbiti kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točki 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 15. ožujka 2023.

Predsjednik vijeća  
Draženska Deladio

Broj zapisa: **9-30858-94c58**

Kontrolni broj: **0a11b-c2604-f9419**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.